VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 505)**
  z dnia 21 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 505)

21 lipca 2015 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem poseł **Krystyny Skowrońskiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o poselskich projektach ustaw o zmianie ustawy – Prawo bankowe, oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1441, 3425 i 3426),

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Izabela Leszczyna** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Kondracka** naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Marcin Uliasz** sędzia delegowany do Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Jerzy Bańka** wiceprezes Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Karol Bernat** radca prawny w Krajowym Związku Banków Spółdzielczych wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Szcześniak** członek zarządu Stowarzyszenia „Stop Bankowemu Bezprawiu" wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o poselskich projektach ustaw o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw, druki sejmowe nr 1441, 3425 i 3426. W imieniu podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych sprawozdanie przedstawi przewodniczący, pan poseł Wiesław Janczyk. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałabym przywitać w imieniu państwa posłów uczestniczących w posiedzeniu Komisji przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych urzędów i instytucji, a także innych gości. Serdecznie witam panią Izabelę Leszczynę – sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, pana Jerzego Bańkę – wiceprezesa Związku Banków Polskich, oraz innych gości uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu, towarzyszących wymienionym osobom oraz tym, których nie wymieniłam.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Komisja Finansów Publicznych w dniu 1 lipca bieżącego roku ponownie skierowała do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych projekty nowelizacji ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw z druków sejmowych nr 1441, 3425 i 3426. Podkomisja przyjęła w dniu 7 lipca łączne sprawozdanie o tych projektach. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Proszę przewodniczącego – pana posła Wiesława Janczyka, o zreferowanie prac podkomisji. Proszę bardzo.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, mam przyjemność i zaszczyt w imieniu podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych przedstawić sprawozdanie podkomisji w zakresie projektów, które zostały skierowane przez Komisję Finansów Publicznych do ponownego rozpatrzenia, zawartych w drukach nr 1441, 3425 i 3426, a zgłoszonych przez klubu parlamentarne: Prawo i Sprawiedliwość, SLD oraz Platforma Obywatelska. Podkomisja w dniu 7 lipca bieżącego roku spotkała się i przepracowała po raz kolejny te dokumenty. Przygotowała sprawozdanie, które niniejszym przedkładamy.

Nadmienię tylko, że w toku powtórnych prac szczególną uwagę poświęcono art. 1, w którym zawarte są zmiany w ustawie – Prawo bankowe. Zmiana nr 2 dotyczy art. 75, który jest dodatkowym polem, które zostało włączone do zmian w ustawie po wyroku Trybunału Konstytucyjnego w zakresie usunięcia z niej możliwości stosowania bankowego tytułu egzekucyjnego przez banki. Był to dodatkowy krok w kierunku klientów, którzy dzięki tym nowym przepisom mieli uzyskać nową jakość w relacjach z bankiem.

W momencie, gdy następował brak spłaty bank, zgodnie z przepisami, które w poprzednim sprawozdaniu zostały skierowane do Komisji Finansów Publicznych z naszej podkomisji, miał określone obowiązki względem klienta, zanim w ostateczności mógł wypowiedzieć umowę kredytu. Te zupełnie nowe przepisy wzbudziły wiele rozbieżnych ocen i krytycznych opinii. To było bezpośrednią przyczyną tego, że dokument, po burzliwej dyskusji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, ponownie trafił do naszej podkomisji.

Zwracam uwagę na ten szczegół, bo wydaje się, że został on uzgodniony i doprecyzowany z korzyścią dla klientów. Muszę jednak przyznać, że już nie w tak daleko idący sposób, jak w poprzednio proponowanej wersji przepisu. Warto też dodać, że zarówno w poprzedniej, jak i w ostatecznej wersji, była to inicjatywa posłów Klubu Platforma Obywatelska. Różnica jest taka, że przy różnego rodzaju obowiązkach wpisanych do przywołanego przeze mnie artykułu, wycofano się ostatecznie z przepisu, który dawał możliwość zawieszenia spłaty, po przeanalizowaniu zdolności kredytowej klienta. Jednak prawdopodobnie dopiero praktyka pokaże, czy te przepisy są wystarczające do tego, żeby restrukturyzować zadłużenie, żeby klient mógł liczyć na więcej, niż do tej pory, w relacji: instytucja finansowa – klient, bank – klient. Głęboko wierzę w to, że te artykuły fundamentem, na którym będzie można zbudować bardziej otwarte relacje z konsumentami, klientami banków. Taka była, wydaje mi się, intencja wnioskodawców. Miejmy nadzieję, że to będzie dobrze działać.

Kolejnym otwarciem – myślę, że niedługo wrócimy do rozmowy o wymienionych przeze mnie relacjach – będzie mogło być dopiero wpisywanie do pierwszej umowy: klient – bank tego, że klient może skorzystać z zawieszenia spłaty bez ponownego badania zdolności kredytowej. Zwracamy uwagę na to, że jeżeli każdorazowo bank będzie musiał odraczać spłatę, to na koszt klienta będzie musiał od samego początku dokonywać badania jego zdolności kredytowej. Jest to proces wymagający dużego nakładu pracy i trudno sobie wyobrazić, że będzie ona wykonywana charytatywnie. Gdyby w pierwotnej umowie była zawarta taka klauzula, taka możliwość, to byłby to proces automatyczny. Tym niemniej, dzisiaj to rozstrzygniecie nastąpiło. Nie ulega wątpliwości, że jest to krok w kierunku klienta. Jak powiedziałem, praktyka pokaże, jak daleko przyjazny.

Warto też dodać, że również w art. 10 doprecyzowaliśmy przepisy dotyczące sytuacji, w której postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności, wszczęte i niezakończone przed wejściem w życie niniejszej ustawy, podlega umorzeniu. Dokładnie opisaliśmy każdą sytuację – tego do tej pory nie było – w taki sposób, żeby uniknąć nieporozumień, nieprawidłowości i konieczności procesowego dochodzenia racji stron w kwestii, czy bankowy tytuł egzekucyjny, który został podpisany wcześniej i uruchomiony w momencie wejścia w życie tej noweli Prawa bankowego, jest skuteczny. Chodzi o to, żeby uniknąć wszelkiego typu nieporozumień i nieścisłości. Wydaje się, w sposób korzystny, jasny, czytelny i zrozumiały dla wszystkich, udało się to doprecyzować.

To wszystko, co chciałbym w związku z tym przywołać. Przedstawiam w imieniu podkomisji stałej to sprawozdanie. Dziękuję wszystkim, którzy wzięli czynny udział, przedstawiali opinie i składali wnioski do tego projektu sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Zanim przystąpimy do procedowania projektu i tego sprawozdania, które przedłożyła podkomisja, chcę poinformować państwa posłów, że do Komisji wpłynęło pismo Związku Banów Polskich. Pan prezes Bańka poprosił o głos, zatem udzielam panu głosu. Bardzo proszę.

Wiceprezes Związku Banków Polskich Jerzy Bańka:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Chciałbym odnieść się do dwóch kwestii, ale wcześniej chciałbym wyrazić podziękowanie panu przewodniczącemu Janczykowi za możliwość dobrego procedowania w trakcie prac w podkomisji, co pozwoliło na wypracowanie dobrego prawa, bo tak się w istocie stało. Oceniamy ten projekt jako dokument, który godzi interesy obu stron: tak sektora bankowego, jaki klientów banków. Niesie on nową jakość w zakresie otwarcia na restrukturyzację zadłużenia. To chyba jest ważny sygnał, który dotrze do wszystkich klientów banków: czy to osób indywidualnych, czy to przedsiębiorców.

Nasze uwagi dotyczą tylko dwóch kwestii, w zasadzie natury technicznej czy też proceduralnej. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, odniosę się do nich bardzo skrótowo. Chodzi nam o treść art. 10. Mamy prośbę o wprowadzenie w miejsce tego artykułu przepisu intertemporalnego, dotyczącego postępowania klauzulowego zgodnie ze sztuką legislacyjną tak, aby zmienić przepis w istocie eliminacyjny, jako że eliminuje on możliwość uzyskania tytułu wykonawczego w trakcie już prowadzonych postępowań. Proponujemy, aby ten przepis – prosimy państwa o przyjęcie takiego rozwiązania – w sposób klasyczny, tak jak pisane są przepisy intertemporalne, stanowił, że postępowania wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy toczą się według przepisów dotychczasowych. Chodzi o postępowania w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

Druga prośba dotyczy okresu *vacatio legis*. Rozumiemy presję społeczną i nacisk związany z tą niezwykle wrażliwą problematyką, ale nie można całkowicie pominąć tego, co stwierdził Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu swojego wyroku, odraczając utratę mocy obowiązującej tych przepisów do 1 sierpnia 2016 r. Prosimy jedynie o to, aby okres ten skrócić o połowę, jako że sam Trybunał w uzasadnieniu wyroku wskazał, że jest to niezbędne po to, aby uniknąć chaosu w obrocie bankowym. Ten chaos dotknie także klientów banków. Dlatego prosimy, aby wydłużyć czternastodniowe *vacatio legis*, które jest niezwykle ostre i negatywne w skutkach nie tylko dla banków, ale także dla ich klientów, do końca bieżącego roku. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Komisja Nadzoru Finansowego, proszę uprzejmie.

Radca prawny w Krajowym Związku Banków Spółdzielczych Karol Bernat:

Krajowy Związek Banków Spółdzielczych. Pani przewodnicząca, chciałbym wesprzeć kolegę ze Związku Banków Polskich. Proszę państwa, uchylenie przepisów o bankowym tytule egzekucyjnym rodzi duże skutki finansowe. Nie wiem, czy państwo zdajecie sobie sprawę z tego, że banki będą musiały teraz występować z pozwami do sądów i płacić opłatę proporcjonalną – 5% wartości przedmiotu sporu. Co to oznacza? Oznacza to, że przy wartości przedmiotu sporu 100 tys. zł bank będzie musiał zapłacić opłatę w wysokości 5 tys. zł, przy 2000 tys. zł – 100 tys. zł. To jest ogromny wzrost opłat sądowych, które w rzeczywistości poniosą klienci. Dlatego też uważam, że uchylenie przepisów dotyczących bankowego tytułu egzekucyjnego powinno nastąpić wraz ze zmianą ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Trzeba te opłaty obniżyć, maksymalnie do 1 tys. zł albo 2 tys. zł. Trzeba tak przedłużyć termin wejścia w życie ustawy, aby można było w tym czasie uchwalić zmianę ustawy o kosztach sądowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bardzo, po kolei. Proszę o przedstawienie się do protokołu.

Członek zarządu Stowarzyszenia „Stop Bankowemu Bezprawiu" Arkadiusz Szcześniak:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Arkadiusz Szcześniak, Stowarzyszenie „Stop Bankowemu Bezprawiu". Bardzo prosimy o to, żeby ten termin był jednak jak najkrótszy. Tę opłatę w wysokości 5%, o której przed chwilą wspomniano, ponosi w tej chwili klient, który chce zaskarżyć BTE. W sytuacji, w której jest niewypłacalny, musi tę opłatę ponieść. Nie wydaje się, żeby ponoszenie tej opłaty przez sektor bankowy było istotnym problemem. W większości przypadków wystarczyłoby przeprowadzenie procedury restrukturyzacji. Wtedy tych spraw będzie znacząco mniej. Bardzo prosimy, żeby ten termin był jak najkrótszy. Tym bardziej, że Trybunał dość wyraźnie wskazał, że chodzi też o to, żeby zakończyć sprawy będące w toku, a nie o to, żeby rozpoczynać kolejne setki, tysiące spraw o wystawienie bankowego tytułu egzekucyjnego. Dziękuję

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać, czy jest na sali przedstawiciel Ministra Sprawiedliwości?

Sędzia delegowany do Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości Marcin Uliasz:

Tak, jestem.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Mam pytanie do resortu sprawiedliwości. Po 14 dniach wchodzi w życie ustawa w wersji przedłożenia. Nie będę mówiła o postępowaniu, o którym mówili państwo, ale chciałabym zapytać – jak instytucje finansowe: banki i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, będą dokonywały zabezpieczenia? Rozumiem, że będzie to zabezpieczenie z weksla. W tym zakresie będzie dochodzenie, ale chodzi mi o opłaty. Przypuśćmy, że chodzi o złożenie oświadczenia przed notariuszem w formie aktu notarialnego o poddaniu się egzekucji i że mówimy o niewysokich kredytach i pożyczkach udzielanych w przyszłości, również o tych gospodarczych. Jeżeli zostanie wprowadzony taki przepis wewnętrzny w bankach i w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, to dotyczy obu instytucji, to chciałabym zapytać – jakie to będą koszty? Czy można nam dzisiaj powiedzieć – ile będzie kosztował akt notarialny przy kredycie w wysokości 10 tys. zł? Ile będzie kosztowało oświadczenie w formie aktu notarialnego przy kwocie kredytu 1000 tys. zł?

Chodzi mi tylko o te dwie kwoty kredytu. Nie mówię już o wielomilionowych kredytach, choć takie na tym rynku też są. Mówię o tych drobnych do 10 tys. zł czy 5 tys. zł. Jakie to będą koszty w przypadku takiej formy zabezpieczenia, bo mówimy o likwidacji bankowego tytułu egzekucyjnego w takiej formule, w jakiej on dzisiaj występuje, o zabezpieczeniu pieniędzy, które są zdeponowane w instytucjach finansowych. Jakie są wnioski czy uwagi ministra sprawiedliwości w związku z wejściem tego przepisu w życie i pojawieniem się nowej sytuacji na rynku usług prawniczych czy aktów notarialnych?

Czy są jeszcze inne głosy w dyskusji? Nie ma. Proszę przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości o odpowiedzi.

Sędzia delegowany do Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości Marcin Uliasz:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeżeli chodzi o koszty związane z dochodzeniem należności przez banki po likwidacji bankowych tytułów egzekucyjnych, to jak się wydaje, banki będą miały dwie możliwości. Pierwsza, którą można nazwać metodą ogólną, to dochodzenie ich przed sądem. Przy czym, jeżeli bank będzie korzystał z zabezpieczenia w postaci weksla, to wówczas zapewne chętniej będzie korzystał z pozwu o zasądzenie kwoty, w którym będzie zgłoszony wniosek o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym. Wysokość opłaty sądowej w postępowaniu nakazowym jest obniżona – jest to jedna czwarta opłaty, czyli 1,25% wartości przedmiotu sporu. Natomiast w przypadku pozwu rozpoznawanego w postępowaniu zwykłym, czyli bez wniosku o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym, ta wysokość, jak już zostało dzisiaj powiedziane, wynosi 5% wartości przedmiotu sporu.

Nie da się też wykluczyć takiej możliwości, że banki będą wnosiły pozwy, korzystając z elektronicznego postępowania upominawczego. Już dzisiaj obserwujemy zjawisko polegające na tym, że banki korzystają właśnie z tej drogi dochodzenia należności. W przypadku pozwu wnoszonego przed tak zwany e-sąd też obowiązuje stawka obniżona, czyli 1,25% wartości przedmiotu sporu. To jest ta, jak ją nazwałem, metoda ogólna, czyli dochodzenie należności w postępowaniu sądowym.

Istnieje druga opcja, z której banki zapewne też będą chciały korzystać, czyli poddanie się egzekucji w akcie notarialnym przez dłużnika. Taki akt notarialny, według przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, stanowi tytuł egzekucyjny i w tym przypadku bank, chcąc egzekwować należność, będzie występował do sądu z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu.

Jeżeli chodzi o stawki taksy notarialnej za wystawienie aktu notarialnego, to według aktualnie obowiązujących przepisów są to, tzw. stawki stosunkowe. Mamy progresywną skalę, przewidzianą w § 3 rozporządzenia w sprawie taksy notarialnej, w której przewidziano 7 progów. Oczywiście, to wymagałoby pewnej analizy rachunkowej i wyliczenia. Nie zdążyłem tego zrobić, ale na przykład w przypadku długu do 10 tys. zł maksymalna stawka wynosi 100 zł plus 3% nadwyżki powyżej 3 tys. zł, czyli 3% z 7 tys. zł. W ten sposób to jest określone.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli 310 zł, tak?

Sędzia delegowany do Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości Marcin Uliasz:

Chyba tak. Taki jest wynik matematyczny. W przypadku należności do 1000 tys. zł ta stawka to jest 1010 zł plus 0,4% od nadwyżki powyżej 60 tys. zł. Tak kształtują się te opłaty.

Ministerstwo Sprawiedliwości dostrzegło możliwość, czy potrzebę wprowadzenia zmian w przepisach dotyczących taksy notarialnej. Te prace są jeszcze na etapie wstępnym ze względu na to, że stosunkowo niedawno ukazało się uzasadnienie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Nie wiedzieliśmy również, w jakim kierunku będą prowadzone prace legislacyjne po ukazaniu się tego uzasadnienia. Rozważane są różne opcje. Za wcześnie dzisiaj, żeby mówić o ostatecznym rozwiązaniu, ale między innymi proponuje się wprowadzenie stawki w wysokości jednej czwartej maksymalnej stawki, o której przed chwilą mówiłem. Taka stawka przewidziana jest aktualnie na przykład w odniesieniu do czynności polegającej na ustanowieniu hipoteki w celu zabezpieczenia kredytu bankowego udzielonego na budownictwo mieszkaniowe, zakup domu lub lokalu mieszkalnego. Jedną z możliwości jest uzupełnienie przepisów § 7 tego rozporządzenia i wskazanie, że taka stawka obowiązywałaby też w odniesieniu do aktu notarialnego, w którym dłużnik poddaje się egzekucji wobec banku w celu zabezpieczenia kredytu. Jak mówię, rozważane są różne możliwości. Żadnej z nich na dzień dzisiejszy nie można jeszcze nazwać ostateczną, definitywną, gdyż wysokość taksy notarialnej jest określana przez ministra sprawiedliwości, ale w porozumieniu z ministrem finansów i Krajową Radą Notarialną. Te uzgodnienia jeszcze nie zostały przeprowadzone, bo prace legislacyjne znajdują się jeszcze na etapie wstępnym. Trudno już dzisiaj mówić o ostatecznym rozwiązaniu. Dziękuję.

Radca prawny w KZBS Karol Bernat:

To, o czym mówił pan sędzia, dotyczyć będzie nowych umów, natomiast w tej chwili mamy zapewne dziesiątki milionów umów kredytowych. Jeżeli będziemy chcieli dochodzić roszczeń wynikających z tych umów, to musimy kierować sprawy do sądów. Nie ma innej możliwości. Myślę, że pan sędzia to potwierdzi. Dziękuję bardzo.

Sędzia delegowany do Departamentu Legislacyjnego MS Marcin Uliasz:

Rzeczywiście to, co mówiłem o aktach notarialnych, dotyczy nowych umów, natomiast dochodzenie należności przed sądem i te opłaty, o których mówiłem wcześniej, będą stosowane w odniesieniu do czynności bankowych dokonanych w aktualnym stanie prawnym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do procedowania tego projektu. Myślę, że państwo posłowie z wnikliwością wysłuchali uwag, które zostały państwu przedstawione. Mam tylko pytanie do przedstawiciela ministra sprawiedliwości – kiedy ukazało się uzasadnienie?

Sędzia delegowany do Departamentu Legislacyjnego MS Marcin Uliasz:

W tym momencie nie pamiętam, ale chyba nastąpiło to przed ostatnim posiedzeniem Komisji Finansów Publicznych w sprawie tego projektu, czyli był to chyba początek lipca albo koniec czerwca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania. Tak, jak powiedział pan przewodniczący, jest ono wypracowane na podstawie trzech projektów – jednego, który wrócił do podkomisji, a został złożony w podkomisji przed wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, i dwóch, które są pokłosiem czy reakcją klubów na wyrok, dotyczący terminu dokonania zmian w przepisach.

Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Nie ma. Tytuł został przyjęty.

Art. 1 będziemy procedowali zmianami. Dotyczy on zmian w ustawie – Prawo bankowe.

Zmiana nr 1. Czy są uwagi państwa posłów? Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie ma. Zmianę nr 1 przyjęliśmy.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmianę nr 2 przyjęliśmy.

Zmiana 3. Czy są uwagi państwa posłów? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie ma. Zmianę przyjęliśmy.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Zmianę nr 4 przyjęliśmy.

Art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie ma. Art. 2 przyjęliśmy.

Art. 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie ma. Art. 3 przyjęliśmy.

Art. 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma. Art. 4 został przyjęty.

Art. 5. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 7. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 8. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 9. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 10. Czy jest sprzeciw? Pytanie do Biura Legislacyjnego. Art. 10 głosujemy łącznie? Tak. Art. 10. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 11. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie ma. Artykuł został przyjęty.

Art. 12 – „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia". Czy są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie słyszę. Artykuł został przyjęty.

Przechodzimy do głosowania nad całym sprawozdaniem. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego sprawozdania? Nie ma. Projekt ustawy został przyjęty.

Aby przedstawić to sprawozdanie Sejmowi, Komisja musi wybrać posła sprawozdawcę. Chciałabym zaproponować, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł Killion Munyama. zy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Killion Munyama (PO):

Wyrażam zgodę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji, aby pan poseł Killion Munyama był sprawozdawcą tego projektu? Nie słyszę. Gratuluję panu posłowi.

W związku z tym stwierdzam, że zakończyliśmy pracę nad projektami ustaw i nad przedłożonym sprawozdaniem, dotyczącym zmian w przepisach Prawa bankowego oraz niektórych innych ustaw.

Mam jeszcze jedną uwagę ogólną. Chcę poinformować, że Komisja musi jeszcze przygotować projekt opinii o sprawozdaniu o projekcie ustawy o szkodach łowieckich, ubezpieczeniach obowiązkowych od szkód łowieckich, Łowieckim Funduszu Odszkodowawczym oraz o zmianie niektórych ustaw z druku sejmowego nr 3666. Poprosiłabym państwa posłów o zastanowienie się – może ktoś z państwa posłów chciałby zaproponować własną kandydaturę do przygotowania takiej opinii. Chętnie czekamy na takie propozycje.

W związku ze zrealizowaniem porządku posiedzenia zamykam posiedzenie Komisji.